



EL PROYECTO MODERNIZADOR EN LA AGRICULTURA DE MANABÍ Y LAS ESPECIFICIDADES DE LA AGRICULTURA FAMILIAR CAMPESESINA¹

THE MODERNIZING PROJECT IN MANABÍ'S AGRICULTURE AND THE SPECIFICITIES OF PEASANT FAMILY FARMING

David Singaña Tapia²

Este estudio analiza cómo el sector agrícola en Manabí, pilar histórico de la economía, se ve influido por el régimen alimentario corporativo. Mediante el uso de estadística descriptiva y una encuesta aplicada a 52 socias de la organización AMUCOMT, se demuestra que el proyecto de modernización agropecuaria ha sido incapaz de mitigar la pobreza rural, la cual alcanza niveles de hasta el 82% en la provincia. Aunque la actividad agropecuaria emplea al 84% de la población rural manabita, persiste una profunda desigualdad, donde el 2% de las unidades productivas concentran el 26% de la superficie de tierra. En el caso particular de las productoras de maíz de AMUCOMT, el 90,7% de los hogares no logra cubrir sus necesidades básicas, viéndose las mujeres de la asociación compelidas a aceptar a paquetes tecnológicos donde el 96% depende de fertilizantes químicos. Se concluye que la integración a cadenas agroindustriales no garantiza el bienestar social, sino que transfiere los riesgos productivos a las familias campesinas y aumenta su dependencia de insumos externos.

Palabras claves: modernización agrícola, pobreza rural, agroindustria, agroexportación, Manabí.

This study analyzes how the agricultural sector in Manabí, a historical pillar of the economy, is shaped by the corporate food regime. Using descriptive statistics and a survey administered to 52 women members of the AMUCOMT organization, the study shows that the agricultural modernization has been unable to mitigate rural poverty, which reaches levels of up to 82% in the province. Although agricultural activity employs 84% of Manabí's rural population, deep inequality persists, with 2% of productive units concentrating 26% of the land area. In the particular case of AMUCOMT maize producers, 90.7% of households are unable to meet their basic needs, while the women are compelled to accept technological packages in which 96% depend on chemical fertilizers. The article concludes that integration into agro-industrial chains does not guarantee social well-being, but rather transfers production risks to peasant families and increases their dependence on external inputs.

Key words: Agricultural modernization, rural poverty, agroindustry, agroexports, Manabí.

Desde el nacimiento de la República del Ecuador, el sector primario fue un pilar económico, con una especialización productiva regional que se consolidó en la costa con plantaciones y comercio, y la sierra como proveedora agrícola y de mano de obra (Acosta 2012; Pareja Cucalón 1992). Los patrones coloniales influyeron en esta estructura, cimentando una dependencia de las exportaciones primarias, particularmente del cacao (Acosta 2012).

La intensificación en la producción petrolera desplazó al sector agrícola como actividad principal, disminuyendo su aporte al PIB. Sin embargo, desde 1990, tanto el sector petrolero como el agropecuario han experimentado un estancamiento en su contribución económica (Banco Central del Ecuador, BCE, 2023a, 2023b; Chiriboga 1985). Este estancamiento ha impulsado el crecimiento de otras actividades extractivas como la minería y la

¹ Manuscrito originalmente presentado como ponencia en el *Cuarto Seminario Permanente de Investigación sobre Territorios, Ruralidades, Ambiente, Interculturalidad y Alimentación en el Ecuador (SEPI IV)*, realizado en la Universidad Andina Simón Bolívar (UASB), en Quito, entre el 16 y el 18 de octubre de 2024. El *dossier* compila una muestra de ponencias destacadas con las que se espera ofrecer una panorámica de las orientaciones y preocupaciones de los estudios rurales y territoriales en el Ecuador. Este trabajo fue revisado por pares externos, editado por el Comité Editor de *Chungara*, y por Pablo Ospina Peralta, Universidad Andina Simón Bolívar, Quito; Susana Dueñas, Universidad Central del Ecuador, Quito; Lama Al Ibrahim, Centro Andino de Acción Popular, Quito, y Lorena Toro Mayorga, Universidad Técnica del Norte, Ibarra, editores invitado/as.

² Observatorio del Cambio Rural (OCARU), Instituto de Estudios Ecuatorianos, Quito, Ecuador. david.singana94@gmail.com, ORCID: 0000-0001-9594-2460

Recibido: julio 2025. Aceptado: mayo 2026.

DOI: 10.4067/s0717-73562026000100515. Publicado en línea: 20-julio-2026.



pesca de camarón. Estas nuevas actividades, aunque económicamente relevantes, conllevan presiones ambientales significativas, como la contaminación hídrica por la minería, y sociales, como la destrucción de manglares y la inestabilidad laboral en la industria camaronera (Liu et al. 2021; Ofosu et al. 2020; Pernía et al. 2019).

A pesar de los cambios en la economía rural y la modernización de la agricultura, la pobreza multidimensional en las zonas rurales ha continuado aumentando, del 59,9% en 2016 al 70,7% en 2021 (Instituto Nacional de Estadística y Censo, INEC, 2023c). Pese a ello, la mayoría de la población rural económicamente activa sigue dedicada a actividades agropecuarias (INEC 2011, 2023b). Con este panorama, el presente texto tiene por objetivo describir el avance de la modernización en la producción agropecuaria en la Provincia de Manabí y su incapacidad de generar mejores condiciones de vida en las y los trabajadores rurales, con el fin de debatir la extensión de las condiciones de la integración de las agriculturas familiares en las cadenas agroindustriales, particularmente se describe el caso de la Asociación de Mujeres Comunitarias de Tosagua (AMUCOMT) con la utilización de estadística descriptiva de fuentes primarias y secundarias de información.

AMUCOMT se sitúa en un territorio marcado por la producción de maíz o, mejor dicho, por los condicionantes que imprime la agroindustria del maíz. Un producto que, durante las últimas décadas -sobre todo en el gobierno de la revolución ciudadana- tuvo un enorme impulso y apoyo gubernamental (Bonilla y Singaña 2019). En el trasfondo del maíz se encuentra aquella promesa de inclusión de los campesinos a los mercados, su modernización y “desarrollo”. Con lo cual, observar la situación socio-material nos permite valorar los efectos de las apuestas de desarrollo de los gobiernos y el territorio.

AMUCOMT es una organización que tiene una iniciativa productiva que se basa en la compra y venta de maíz, y la transformación o agregación de valor del maní. Un modelo de negocios o emprendimiento que logra articular la asociación para la compra de insumos vía crédito, la compra de la producción, el acopio y luego su venta que incluye algo más de 700 familias campesinas. De esta manera, este estudio busca valorar uno de los grandes paradigmas de la economía en la actualidad, la posibilidad de imaginar un modelo que asimila la demanda y necesidades de los pequeños productores familiares integrados a la producción de productos agroindustriales.

Marco Teórico

La estandarización de la producción y consumo alimentario ha sido una transformación global que comenzó -entre varios objetivos- con la idea de abastecer con comida a bajo costo desde las colonias a la clase obrera británica. A cambio, el Reino Unido enviaría más bienes manufacturados. A este periodo se lo denominó el primer régimen alimentario y se estableció entre 1870 y 1914 (Friedmann 1987). Después de la Segunda Guerra Mundial se definió un segundo régimen alimentario, a partir del cual el control pasó a manos de los Estados Unidos, que con la aplicación de la revolución verde inundó al mundo con el excedente de la producción de granos durante la Guerra Fría. El segundo régimen estableció la industrialización de la agricultura a través del uso de variedades mejoradas acompañadas de insumos sintéticos con el objetivo de aumentar la productividad; adicionalmente, se establecieron las reglas de comercio alimentario que estarían presentes hasta 1973 (Friedmann 1995). Entrada la década de 1980, el control sobre el sistema alimentario ya no se adjudicaría a un Estado en particular sino a las transnacionales, que controlaron la producción de insumos agrícolas y la distribución de alimentos. A este tercer régimen alimentario se le denomina el Régimen alimentario corporativo, que es el que vivimos actualmente (McMichael 2009, 2013) y el que incide en las transformaciones agrarias en el Ecuador.

Contexto del proyecto modernizador en Manabí

Manabí no es ajena a la influencia de los regímenes alimentarios, y es un ejemplo de su extensión en Ecuador. Previo al análisis de las actividades agrícolas se realiza una descripción de las condiciones de la provincia para establecer la importancia de la actividad agropecuaria. Manabí fue la tercera provincia más poblada en Ecuador en 2021 con 1,9 millones de habitantes (INEC 2022c). El 35% de la población de Manabí se concentra en la zona rural, al contrario del continuo descenso de la población rural en Latinoamérica (Banco Mundial 2021). A nivel etario, el grupo de menores de 15 años es el más numeroso en la ruralidad, con más de 150.000 personas (27%), seguidos del grupo que tiene entre 45 y 64 años, que corresponde a más de 117.000 personas (21%) (INEC 2022c).

A nivel monetario, las actividades agropecuarias no son las principales, así como sucede en las cuentas nacionales, y representaron el 7% del Valor Agregado Bruto en Manabí (Banco Central del Ecuador 2021). En la ruralidad de Manabí, las dos ramas de actividad también son las principales, pero sus pesos son distintos. La rama agropecuaria y pesquera suma a más de 220.000 trabajadores (84%) y, el comercio y reparación de vehículos y motocicletas a 13.000 trabajadores (5,1%) (INEC 2022c).

Una de las razones por las cuales el sector agropecuario no aporta en gran magnitud al VAB puede ser el resultado de la precariedad de su actividad. La Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC) del 2021 nos muestra que más de la mitad de los trabajadores agropecuarios no tiene una remuneración (189.000 de 271.000). A nivel de empresas y establecimientos en la rama, el pago de salarios y aportes (la masa salarial) de este sector no

superó los 70 millones de dólares (5%), frente a los más de 835 millones de dólares (65%) del sector de servicios (INEC 2022a).

Contrario al discurso de que más empresas exportando representan más trabajo (Televistazo y Redacción 2023), el número mayor de empresas y establecimientos no garantiza más empleo en Manabí (INEC 2022a). Tosagua -el cantón en donde se encuentra AMUCOMT- cuenta con el mayor número de empresas y establecimientos agropecuarios y pesqueros (15%) en Manabí, pero las plazas de empleo provinciales no superan el 1% de la masa salarial provincial (INEC 2022a).

Los cultivos destinados a la agroexportación y a la agroindustria están extendidos a lo largo de Manabí como lo muestra la Figura 1 y reflejan la influencia de los regímenes alimentarios en la provincia. Los cultivos principales para el 2021 fueron (miles de ha entre paréntesis): cacao (124), maíz duro seco (111),

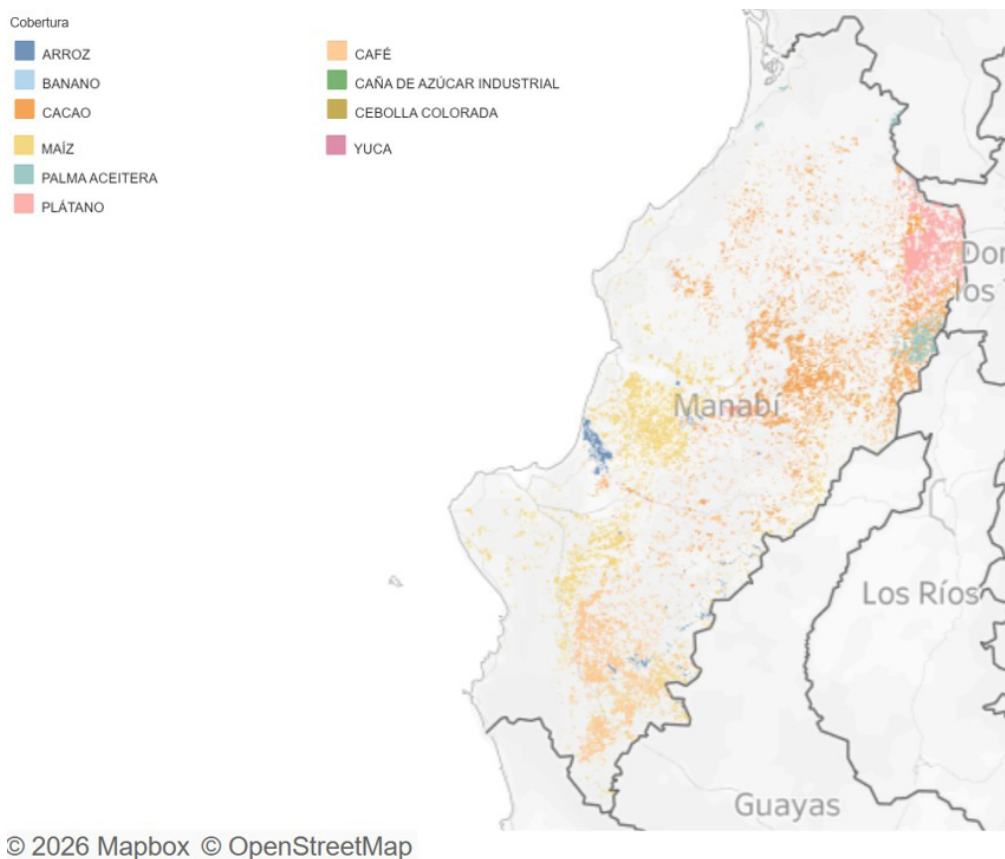


Figura 1. Superficie de cultivos principales en Manabí 2021. Fuente: SIPA (2022).

Land area planted with main crops in Manabí 2021. Source: SIPA (2022).

plátano (45), arroz, (11), palma africana (11), café (10), maní (4), maracuyá (3), banano (3), y yuca (2) (INEC 2022b). Los cultivos asociados principales en Manabí son: cacao (16) y plátano (13). Es evidente que el uso de la superficie agrícola en Manabí está alineado con las cadenas agroindustriales y de exportación. El cacao se sitúa como producto principal y responde, entre otros elementos, al desarrollo histórico de las relaciones comerciales con España a finales del siglo XVIII; a fines del XIX el cacao y el café se extendían en Portoviejo y Rocafuerte; y en Chone la especialización se centró en el caucho, y la introducción del cacao se realizaría desde el valle de la localidad (Zambrano Argandoña 2020).

Si bien el plan de “modernización” del agro ecuatoriano -entendido como la incorporación de los campesinos a la producción para la exportación y la agroindustria- prometía la solución a la pobreza rural (Chiriboga 1984, 1985; Chiriboga y Wallis 2010), el mosaico agrícola muestra que hay una importante expansión de los cultivos dedicados a exportación y agroindustria, pero es un fenómeno que no resolvió la pobreza en las zonas rurales: los datos de la iniciativa Mano a Mano de FAO (2022) muestran que las cifras de la pobreza rural son severas, con porcentajes desde el 62% en Sucre (el cantón con menor porcentaje de pobreza en la provincia) hasta el 82% en Pedernales (el cantón con mayor porcentaje de pobreza en la provincia). Es decir, los cantones que se incorporaron al proyecto modernizador del agro tampoco resolvieron sus condiciones de pobreza frente a los que no se incorporaron enteramente.

Condiciones de la agricultura en Manabí

Podríamos decir que el proyecto de modernización y especialización productiva en el campo no tiene efectos favorables en la provincia en términos de alivio de la pobreza. Pese a ello, la expansión de la agroindustria y la agroexportación avanza continuamente sobre el territorio. El 79% de productores depende de manera directa de su propia inversión, mientras que la banca pública apenas cubre al 8,6% de productores (INEC 2022b).

Los regímenes alimentarios requieren el apoyo de los Estados para su expansión e intensificación, siendo uno de los elementos claves la financiación de la producción a través de subsidios y créditos. En términos de crédito, los principales rubros cubiertos en el 2021 por la banca pública fueron (en millones de dólares): maíz (5), ganado doble propósito (5), porcinos de cría

(1), cacao (1), aves de carne (1), frutales (0,8), abonos y agroquímicos (0,8), y maracuyá (0,7) (Ministerio de Agricultura y Ganadería 2022b). Por otra parte, el crédito privado cubre al 8,1% de productores (INEC 2022b), y el enfoque principal se da en (millones de dólares): maíz (17), crianza de pollos (15), ganado bovino (11), banano y plátano (6), cerdos (5), cacao (2), y palma aceitera (2) (Ministerio de Agricultura y Ganadería 2022a). En la evolución del crédito se puede notar que ante la ausencia del crédito público el crédito privado sube, lo que implica mayores tasas de interés (Figura 2).

Por otra parte, la concentración de la tierra en Manabí no es un fenómeno nuevo, pero sí sus mecanismos, lo cual es una pista de investigación. Las reformas agrarias no causaron un gran impacto en la distribución de la tierra, pues las superficies agropecuarias mayores a 100 ha apenas redujeron su superficie en 3 puntos porcentuales. Y fueron las UPA (Unidad de Producción Agropecuaria) menores a 10 ha las que más crecieron entre 1954 y 1974 con 5 puntos porcentuales (Tabla 1). De este modo, los movimientos en la superficie de tierra tras las dos reformas agrarias no favorecieron un mayor acceso al recurso, sino que respondieron más al proyecto modernizador (Acosta 2016; Herrera 2015).

Llegado el siglo XXI, la herencia de la concentración de la tierra continúa (Tabla 2). De hecho, el proceso se ha recrudecido en los últimos años. Las UPA mayores a 100 ha han estado cerca de recuperar la superficie y porcentaje de UPA que tenían en 1974. Para 2022, la superficie en manos de las UPA de más de 100 ha tiene el 26% de la superficie agropecuaria de Manabí con el 2% de las UPA (Tabla 2), mientras que en 1974 estos valores eran del 29% y 3% respectivamente (Tabla 2).

La concentración de tierra en Manabí llega al punto en que las UPA mayores a 100 ha casi superan en el doble de superficie a las menores a 10 ha. No obstante, en un grupo están el 1,6% de UPA y en el otro el 74% (INEC 2022b). Tomando en cuenta los criterios que definen a la Agricultura Familiar Campesina (en adelante AFC) en el país, la concentración de la tierra se encuentra en las superficies de más de 100 ha de quienes no son parte de la AFC (Figura 3). Adicionalmente, a este fenómeno de concentración se le suma la expansión de la acuicultura de camarón. Para 2017, en la provincia existían más de 35.000 ha dedicadas a camaronerías; de ellas, el 57,8% son irregulares. Esta actividad se expande en especial en Tosagua, Chone, San Vicente y Pedernales, donde las infraestructuras van insertándose tierra adentro (*El Diario EC* 2017).

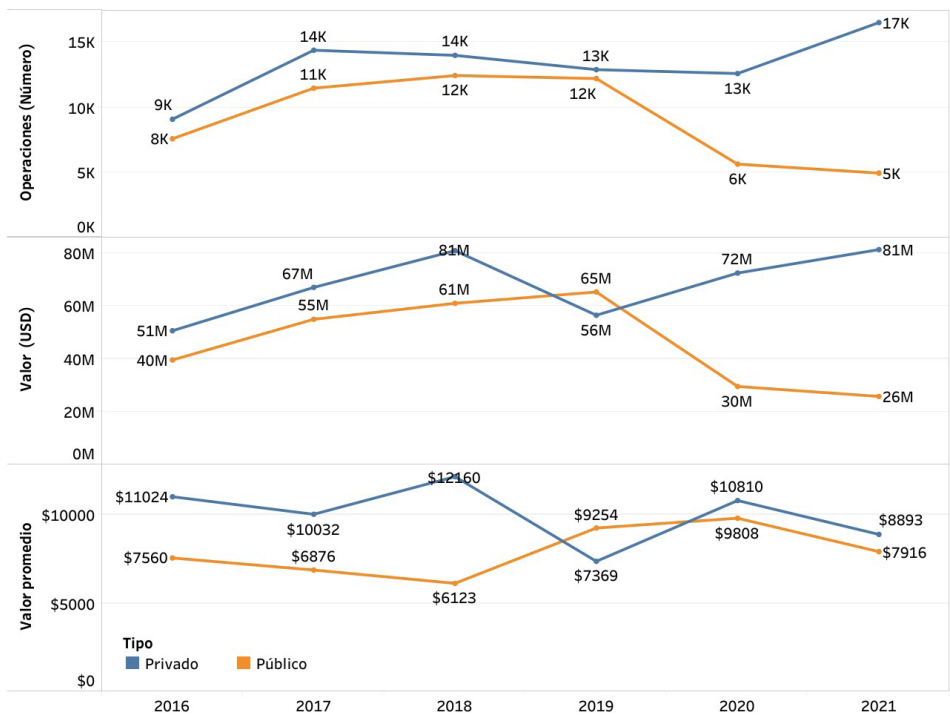


Figura 2. Crédito agropecuario en Manabí 2016-2021. Fuente: Ministerio de Agricultura y Ganadería (2022a, 2022b). Elaboración del autor. Agricultural credit in Manabí 2016-2021. Source: Ministry of Agriculture and Livestock (2022a, 2022b). Prepared by the author.

Tabla 1. Acceso a recursos productivos en Manabí. Access to productive resources in Manabi.

Rango	Superficie total ¹		Superficie agropecuaria ²	
	Superficie %	UPA %	Superficie %	UPA %
1954				
0-10	10	58	16	
10-20	8	15	11	
20-50	22	17	24	
50-100	17	6	16	
100 y más	43	4	32	
1974				
0-10	10	66	21	61
10-20	8	12	12	14
20-50	21	14	24	17
50-100	16	5	14	6
100 y más	45	3	29	3

Fuentes: BCE, ME, y BNF (1954), INEC (1974).
Elaboración del autor.

¹ Superficie que incluye bosques, montes y páramos.

² Superficie con cultivos transitorios, permanentes y pastos cultivados y barbecho.

Tabla 2. Porcentaje de superficie y UPA (Unidad de Producción Agropecuaria) por rango en Manabí. Percentage of land area and UPA (Agricultural production units) by size range in Manabi.

Rangos ha	Superficie %	UPA %	Superficie %	UPA %
2002		2007		
0-10	19	72	19	74
10-20	17	13	18	11
20-50	37	12	36	11
50-100	17	2	22	3
100 y más	10	1	5	0
2014		2022		
0-10	15	71	17	71
10-20	12	14	15	14
20-50	20	10	22	10
50-100	20	4	20	4
100 y más	33	2	26	2

Fuentes: INEC (2015, 2016a, 2016b, 2023). Elaboración del autor.

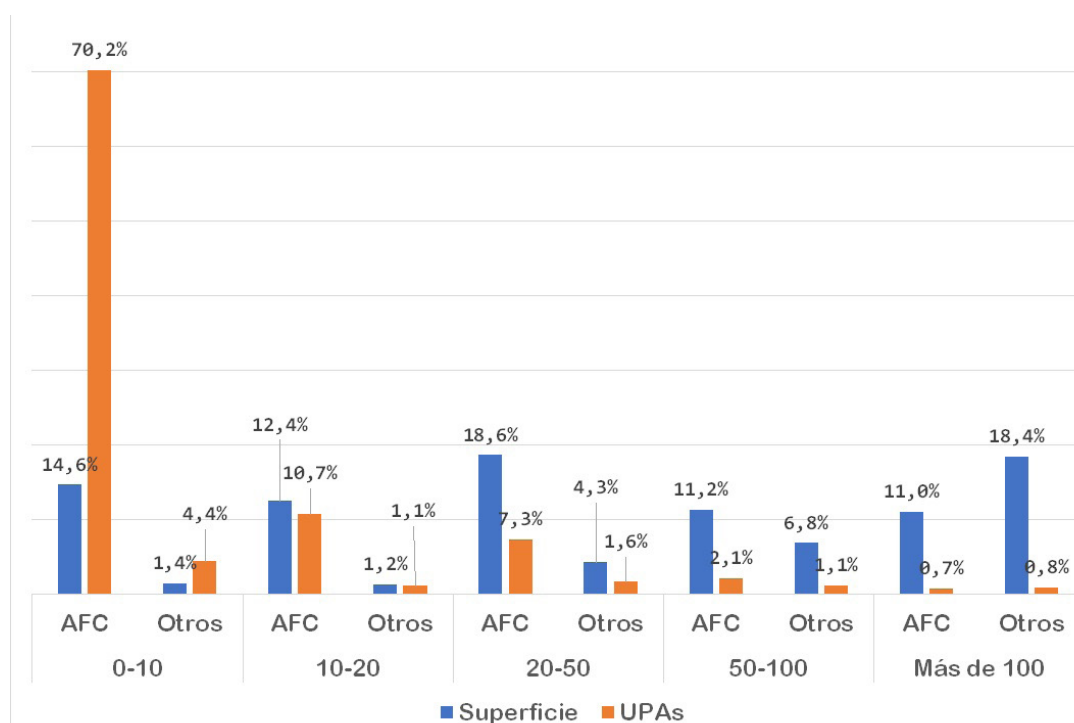


Figura 3. Superficie y número de UPA (Unidad de Producción Agropecuaria) en Manabí según tenencia y tipo 2021. Fuente: INEC (2022b). Elaboración del autor.

Land area and number of UPA (Agricultural production units) in Manabí by kind of agriculture 2021. Source: INEC (2022b). Prepared by the author.

Un dato para debatir en nuestro caso de estudio se refiere a la tenencia de la tierra, pues, según las cifras del INEC (2022b), el 79,5% de las UPA son propias, y el 5,1% están en arriendo, información que se contradice con la realidad de nuestros resultados en campo.

La Agricultura Familiar Campesina en Manabí

Los datos que se presentan a continuación fueron procesados con la información de la ESPAC 2021 producida por el INEC. Para ellos se toma en cuenta el criterio establecido por la autoridad agraria en el país, que establece los siguientes requisitos para ser parte de la AFC: (i) Residir en la UPA o vivir a menos de 50 km de la UPA, y (ii) que al menos el 60% del trabajo sea familiar (Ministerio de Agricultura y Ganadería 2017).

Con este criterio se encontró que el proceso de modernización y especialización agropecuaria nos lleva a que en la provincia dos cultivos sean los que concentren el 42% de la superficie agropecuaria, estos son: cacao con más de 591.000 ha y maíz duro,

con más de 372.000 ha en 2022 (INEC 2023a). Esta incorporación de la provincia en los circuitos exportadores y agroindustriales también incluye a los actores de la AFC. De hecho, en el caso del cacao, la participación de la AFC en la superficie sembrada es del 87%. En el maíz duro seco, la participación de la AFC supera el 73%. Por tanto, Manabí muestra la multiplicidad de la AFC en cuanto a su producción, la cual trasciende los alimentos y se distribuye como se muestra a continuación.

Poniendo atención en los cultivos con más superficie, para el caso del maíz duro, quienes no son AFC producen 0,9 toneladas por hectárea más, pero también pierden más superficie (21,5% de lo sembrado). En el caso del arroz, la AFC es más productiva y pierde 0,9% de lo sembrado. En maní la AFC produce casi una tonelada por hectárea menos y también pierde más superficie (Tabla 3).

La Tabla 3 nos muestra que la mayor parte de cultivos transitorios son productos vinculados al consumo interno, de los cuales la gran mayoría está en manos de la agricultura familiar campesina, si bien buena parte de la superficie está dedicada a la

Tabla 3. Cultivos transitorios en Manabí (superficie, producción).

Percentage of land area and UPAs by size range in Manabi.

Cultivo	Tipo de agricultura	Superficie sembrada (ha)	Superficie cosechada (ha)	% perdido	Producción (Tm)	Ventas (Tm)	TM/ha Productividad
Arroz (en cáscara)	Otros	1.285,14	1.285,14	0,0	4.109,02	3.767,00	3,197
	AFC	4.724,06	4.683,50	0,9	19.433,54	17.784,49	4,114
Frejol seco (grano seco)	Otros	58,66	58,66	0,0	48,83	48,83	0,832
	AFC	641,93	625,79	2,5	534,96	502,09	0,833
Frejol tierno (vaina)	Otros						
	AFC	5,99	5,99	0,0	9,65		1,612
Haba seca (grano seco)	Otros						
	AFC	21,98	21,98	0,0	5,87		0,267
Haba tierna (vaina)	Otros						
	AFC	532,53	532,53	0,0	1.206,87	11.29,76	2,266
Maíz duro choclo (choclo)	Otros	5,88	5,88	0,0	51,14	51,14	8,697
	AFC	708,60	661,98	6,6	1.584,91	922,17	2,237
Maíz duro seco (grano seco)	Otros	28.573,92	22.419,12	21,5	59.218,43	54.576,64	2,072
	AFC	76.172,11	68.330,18	10,3	22.1538,33	20.7146,89	2,908
Maní	Otros	427,90	379,65	11,3	242,79	191,28	0,567
	AFC	2.237,07	1.794,86	19,8	993,01	722,19	0,444
Tomate riñón	Otros	579,06	579,06	0,0	1.579,25	1.579,25	2,727
	AFC						
Yuca	Otros	31,57	31,57	0,0	211,94	167,13	6,713
	AFC	1.041,91	950,67	8,8	8.383,76	7.669,10	8,047
Otros transitorios	Otros	673,12	673,12	0,0	2.204,30	2.172,59	3,275
	AFC	1.689,17	1.089,74	32,1	9.204,83	9.168,67	5,449

Elaboración del autor.

producción de maíz (24%) vinculado a las cadenas agroindustriales; el resto de la producción son alimentos del consumo interno y gran parte de esa producción está en manos de la agricultura familiar y campesina. La excepción podría ser el tomate riñón, que en su totalidad está en la producción de otros sistemas productivos que no corresponden a agricultura familiar campesina, pero que en términos de superficie es una producción muy pequeña.

Respecto a los cultivos permanentes, el 76,3% de la superficie de banano es de la AFC, y las plantaciones han sido sembradas más recientemente (Tabla 4, ver columna Promedio de edad plantación), en productividad, la AFC es casi un 50% menos productiva (Tabla 4). En cacao, el 87,1% de lo sembrado es de la AFC y en productividad no hay mucha diferencia

entre los dos modelos productivos. En la palma, el 40% de la superficie es de la AFC y las plantaciones promedio tienen cinco años frente a los 13,8 años de las que no son AFC; la productividad de la AFC es casi cuatro veces la productividad de las otras.

Si miramos la Tabla 4 sobre los productos permanentes, podemos ver que los productos más importantes en términos de superficie sembrada son aquellos de exportación. Además, los datos vuelven a mostrar que la AFC, es decir, las pequeñas fincas de producción familiar, es determinante en la producción, en este caso, en la producción para la exportación. En la siguiente sección, se abordará el caso particular de análisis en el cantón Tosagua para explorar en detalle la incorporación de los territorios al régimen alimentario corporativo.

Tabla 4. Cultivos permanentes (superficie, producción).
Permanent crops (area and production).

Cultivo	Tipo	Superficie sembrada (ha)	Superficie cosechada (ha)	% perdido	Promedio edad plantación	Producción (Tn)	Tm/ha Productividad
Aguacate	Otros						
	AFC	38,44	38,44	0,0	0,26	99,68	2,593
Banano de exportación	Otros	929,85	929,85	0,0	2,02	9.391,47	10,100
	AFC	3.000,72	2.821,49	5,7	1,15	15.544,19	5,180
Cacao	Otros	14.583,03	13.199,75	4,9	2,66	6.609,99	0,453
	AFC	98.203,38	88.902,27	4,5	2,05	38.584,84	0,393
Café	Otros	2.112,37	1.908,31	9,7	1,11	407,12	0,193
	AFC	10.223,58	7.971,28	14,0	1,47	1.405,90	0,138
Caña de azúcar	Otros						
	AFC	881,78	725,41	1,4	2,23	38.555,83	43,725
Limón	Otros	825,12	823,12	0,0	0,50	6.279,50	7,610
	AFC	801,31	751,66	0,0	1,64	2.833,03	3,535
Maracuyá	Otros	70,39	69,39	0,0	1,77	1.352,22	19,209
	AFC	3.949,78	2.882,91	12,9	1,41	16.277,52	4,121
Naranja	Otros	377,66	278,56	0,0	3,13	752,54	1,993
	AFC	1.417,55	1.277,22	7,1	1,43	11.435,50	8,067
Palma africana	Otros	7.632,69	3.324,54	56,4	13,84	29.744,52	3,897
	AFC	5.190,22	4.767,64	0,0	5,19	58.832,63	11,335
Plátano	Otros	11.122,62	10.395,84	0,5	2,12	56.327,52	5,064
	AFC	45.988,44	39.704,77	4,4	1,67	220.169,88	4,788
Otros permanentes	Otros	2.364,30	1.973,23	8,1	0,79	11.437,90	4,838
	AFC	8.528,05	6.651,90	5,7	1,48	24.261,18	2,845

Elaboración del autor.

Metodología

Para profundizar en las relaciones socio-materiales de la agricultura en Manabí, se realizó una encuesta presencial a las socias de la Asociación de Mujeres Comunitarias de Tosagua (AMUCOMT) debido a su relación directa con el cultivo transitorio que mayor superficie agrícola ocupa: el maíz duro seco, además de su cercanía con nuestra organización, lo cual permite el acceso a las participantes sin incentivos y evitando sesgos relevantes a la no participación (Ayrton 2024). La muestra fue elegida con un muestreo aleatorio simple basado en la lista total de socias (Kalton 1983). Con base en las 67 socias, la muestra tomada fue de 52 casos, lo cual permite que, para el 95% de los casos, se tenga un error del 7% (Kalton 1983). La idoneidad del cuestionario fue evaluada con una

ronda de prueba para asegurarse de que los términos de la encuesta correspondieran a los que se usan en la región (Creswell y Creswell 2018).

Resultados

La integración a la cadena de la producción del maíz duro seco no está necesariamente asociada al mejoramiento de la situación económica de los productores. Los hogares de las socias de AMUCOMT muestran que la agricultura es un elemento central en el ingreso de las familias (Figura 4¹), donde casi la mitad de los hogares tiene ingresos menores a 100 dólares mensuales. Con ello, los recursos no logran cubrir las necesidades del 90,7% de hogares. Se puede observar que hay una gran proporción de familias cuyos ingresos dependen de otras entradas

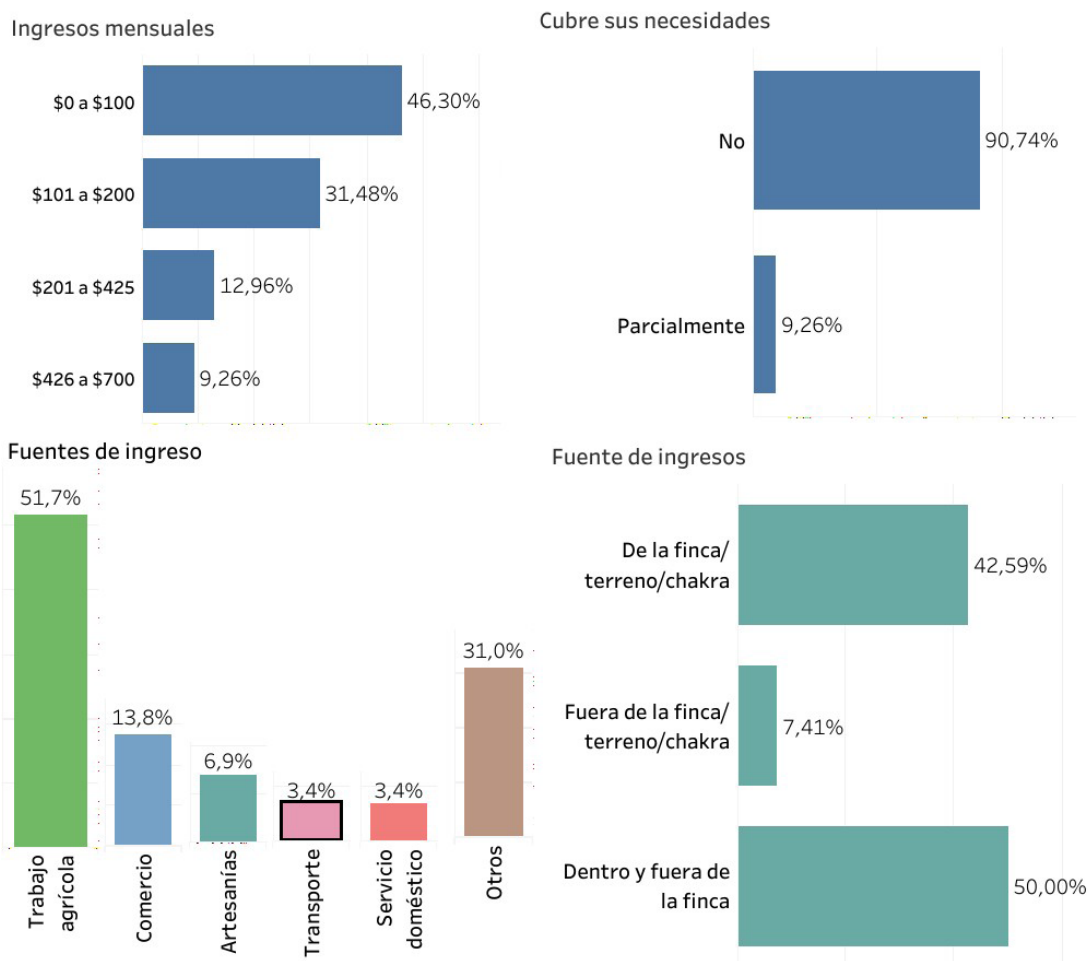


Figura 4. Composición económica de los hogares.

Households economic conditions.

no vinculadas a la agricultura, con lo cual es probable que la producción de la agricultura y el maíz sean un ingreso complementario. Pero el hecho de que la gran mayoría de familias no logren cubrir sus necesidades, y apenas el 9,2% de las familias encuestadas lo logre parcialmente, marca el límite claro del modelo de producción de maíz duro seco altamente intensivo en insumos sintéticos y semillas mejoradas.

Con seguridad, esa insuficiencia de ingresos influye en que, en el último año (2022), en el 11% de los hogares hubo familiares que migraron. El destino para la totalidad fue otra provincia, y la principal causa para salir de los hogares fue la falta de dinero (66%). En la mayoría de casos, esta migración no contaba con una oferta de trabajo fija, y el tiempo que estarían fuera de los hogares era indeterminado.

La organización es clave en los entornos que se encuentran dominados por la agroindustria (Espinosa et al. 2025); para el caso, las personas se adhieren a varias organizaciones de distinta naturaleza en la siguiente proporción: comunitarias (48,9%), productivas (55,6%), comercialización (15,6%) y otras (13,3%). Quienes no participan en las organizaciones reportan que las razones principales son la falta de recursos económicos (44,4%) y la falta de tiempo (33,3%) (Figura 5). Precisamente, lo que limita su agencia también está asociado a la falta de recursos (Murrey y Daley 2023).

En cuanto a la salud, el 29,6% de las personas que reportaron tener problemas de salud en el último año asistieron exclusivamente a la salud pública y un 31% no accede al sistema público. Las principales razones son la mala atención y la falta de medicamentos. A

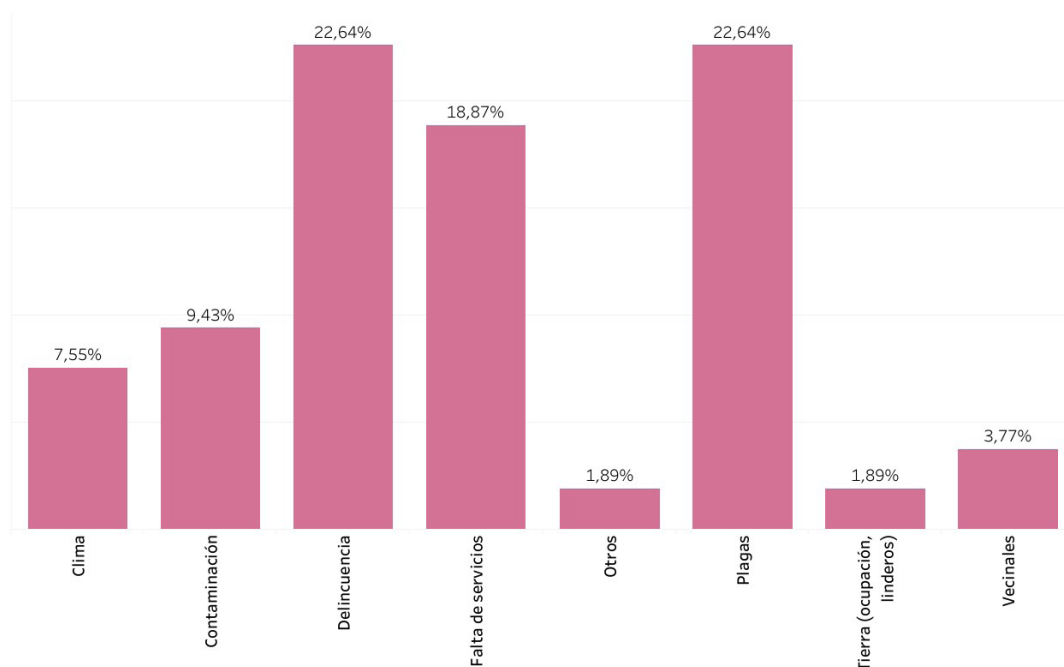


Figura 5. Conflictos identificados por las integrantes de AMUCOMT. Fuente y elaboración del autor.

Conflicts identified by the members of AMUCOMT. Source and preparation by the author.

esto se suma que las enfermedades cardíacas y diabetes son las de mayor incidencia (31% de enfermedades en los productores). La presencia de las enfermedades no transmisibles también es un indicador de los cambios en los hábitos de consumo producto de la extensión del régimen alimentario (Friedmann 1987; McMichael 2009).

La totalidad de las personas percibe que existen cambios en el clima. Los efectos que más se perciben son: menos lluvias (41%), más calor (39%), más sequías (35%) y más heladas (35%). Pese a que todos reconocen los problemas climáticos, solo el 25% toma acciones para remediar estos males. Quienes no toman acciones, en su mayoría, sienten que es poco lo que se puede hacer frente al clima.

El acceso a la tierra es limitado y se distribuye de la siguiente forma: alquilado con pago (47%), alquilado sin pago (6%), y terreno propio: (47%). De quienes tienen terreno propio, el 72% cuenta con escrituras. Los demás justifican que les pertenece por herencia y por compra. Sin embargo, no cuentan con los recursos necesarios para los trámites legales. En cuanto a la titularidad, el 69,5% de los títulos de propiedad están a nombre de hombres; el 26%, de mujeres, y el restante de los títulos a nombre de parejas.

Por otra parte, el acceso a los recursos hídricos es otra limitante que se tiene para el sector analizado, pues

cerca del 70% no puede regar sus cultivos. Quienes sí pueden hacerlo dependen de los ríos, embalses, esteros y lluvias. Como ya se mencionó, estas fuentes de agua están en decrecimiento según la perspectiva de los productores. En general, la mayoría considera que la calidad del agua es buena. Y tan solo el 1,9% tiene un sistema de riego.

El 96% de los productores reportaron usar fertilizantes. Quienes no los usan mencionan que la contaminación es la razón para no emplearlos. En su mayoría, los fertilizantes utilizados son de composición química. En general, forman parte del paquete que adquieren para la siembra del maíz duro. La fuente más importante, por tanto, es el almacén o empresa donde los adquieren. Y un 42% no escoge el tipo de fertilizante a utilizar, sino que emplea el que se entrega. El control fitosanitario sigue la misma tendencia al ser parte de un mismo paquete; de hecho, la cifra de insumos químicos aumenta a un 87%, y la de orgánicos se reduce a 4%.

Resultados del modelo productivo

Con este estudio, estamos cerca de responder la pregunta sobre el éxito del proyecto modernizador en el campo. Los datos de nuestra encuesta mostraban

que apenas el 10% de nuestros casos lograba cubrir parcialmente sus necesidades. Pero ¿cómo lo logran? Varios de los elementos que rodean esta pregunta se acercan a la fuente de ingresos. Quienes logran cubrir sus necesidades parcialmente tienen ingresos tanto de la finca como de fuera de ella. Y para el 60%, el ingreso más importante viene de fuera de la finca. Estos hogares son más pequeños que los que no logran

cubrir sus necesidades, pese a que tienen casi el mismo número de aportantes al ingreso familiar (Tabla 5).

El acceso a la tierra también es mayor, son casi dos hectáreas más con las que cuentan las personas que parcialmente logran cubrir sus necesidades. Sin embargo, la falta de tierra propia es casi similar en ambos casos. Y el acceso a crédito es mucho mayor en el grupo que logra cubrir sus necesidades: cuatro de cada

Tabla 5. Condiciones del modelo productivo.

Conditions of the productive model.

Satisfacen sus necesidades		Parcialmente 10%	No 90%
Gasto en comida	\$1 a \$10	0%	8%
	\$11 a \$20	20%	18%
	\$21 a \$30	0%	29%
	\$31 a \$50	60%	24%
	\$51 a \$75	20%	8%
	más de 75	0%	12%
Fuentes de ingresos	De ambas fuentes	100%	45%
	De la finca		47%
	Fuera de la finca		8%
Fuente principal de ingresos	Fuera de la finca	60%	41%
	De la finca	40%	59%
Personas en el hogar		2,8	4,4
Aportan al hogar		1,6	1,7
Superficie	Hectáreas	5,33	3,47
	Prestado sin pago	0%	6%
	Terreno propio	40%	47%
	Alquilado con pago	60%	43%
Riego	Nunca	80%	69%
	Dos o tres días a la semana	20%	16%
	Un día a la semana	0%	12%
	Cuatro a cinco días a la semana	0%	2%
Crédito		80%	34%
		2	2
Cultivos	Venta	Principal: Maíz (60%) Secundario: Maní (40%)	Principal: Maíz (95%) Secundarios: Maní y cacao (40%)
	Alimentación	3	3

Elaboración del autor.

cinco requieren de un crédito para su producción. Pero también tienen una estrategia de dos cultivos, mientras que quienes no logran cubrir sus necesidades tienen casi en su totalidad al maíz duro como principal producto.

Conclusiones

La AFC en Manabí enfrenta retos que van más allá de lo que pueden controlar los productores, pues están imbricados dentro del proceso modernizador del agro ecuatoriano que moldea el modo de producción en favor de la agroindustria y la agroexportación. Sin embargo, la especialización productiva no garantiza la mejora en las condiciones de estos territorios, donde ningún cantón presenta cifras menores al 62% al hablar de pobreza rural, es decir, la inclusión de las productoras solo contribuye a la reproducción del régimen alimentario corporativo, y las aleja de las posibilidades de la reproducción social.

Este proceso de modernización, más que favorecer las condiciones de vida, lo que ha hecho es aumentar la dependencia de los productores respecto de los insumos. De esta forma, los riesgos que conlleva la producción agrícola son transferidos a las agriculturas familiares, las cuales a su vez comprometen su modo de producción para cumplir con el crédito contraído para adquirir estos

insumos. En el caso analizado, la tenencia de la tierra también es un reto por resolver, pues las UPA no solo en su mayoría son menores a 5 ha, sino que también dependen del alquiler o de estrategias como el tipo de producción al partir. A la multiplicidad de dificultades de las condiciones de producción, también se suman limitaciones de tiempo y, por ende, de espacio para generar ingresos. Casi la totalidad de las personas de la muestra expresó que le falta tiempo del día para poder cumplir con las tareas productivas y de cuidado. Esto provoca un círculo que es difícil de vencer solo con la voluntad o trabajo individual.

Ante estas condiciones, es importante resaltar el espacio de AMUCOMT como un punto de encuentro y construcción colectiva. Lo cual permite abrir pasos hacia sistemas de producción más sostenibles, sin dejar de lado la generación de recursos que garanticen condiciones de vida dignas.

Agradecimientos: A las socias de AMUCOMT por abrirnos sus puertas para realizar este estudio. Se agradece a los evaluadores, así como al Grupo TIERRA organizador del Seminario Permanente de Investigación en Territorios, Ruralidades, Interculturalidad, Ambiente y Alimentación.

Referencias Citadas

- Acosta, A. 2012. Los rezagos de la modalidad colonial. En *Breve Historia Económica del Ecuador*, editado por J. Ortega, pp. 27-74. Corporación Editora Nacional, Quito.
- Acosta, A. 2016. Soberanía alimentaria en nombre del buen vivir. En *Tierra en Ecuador: ¿Mercancía o Derechos Humanos?*, editado por T. Casanova, pp. 17-21. FIAN Ecuador, Quito.
- Ayrton, R. 2024. Power dynamics between researcher and subject. En *Doing Good Qualitative Research*, editado por Jennifer Cyr y Sara Wallace Goodman, 132-145. Oxford University Press, New York.
- Banco Central del Ecuador 2021. Información Estadística Mensual No. 2029, editado por Banco Central del Ecuador, Quito.
- Banco Central del Ecuador 2023a. Cuentas Nacionales Anuales, editado por Sector Real. Banco Central del Ecuador, Quito.
- Banco Central del Ecuador 2023b. Producto Interno Bruto por Industria. Editado por Información Estadística Mensual No. 2054. Banco Central del Ecuador, Quito.
- Banco Mundial 2021. Datos de libre acceso del Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/>
- Bonilla, A.G. y D.A. Singaña 2019. La productividad agrícola más allá del rendimiento por hectárea: análisis de los cultivos de arroz y maíz duro en Ecuador. *La Granja* 29 (1):65-78. doi: 10.17163/lgr.n29.2019.06.
- Chiriboga, M. 1984. *Estado, Agro y Acumulación en el Ecuador: Una Perspectiva Histórica*. Estudios Rurales Latinoamericanos, Quito.
- Chiriboga, M. 1985. El sistema alimentario ecuatoriano situación y perspectivas. *Ecuador Debate* 9:35-83.
- Chiriboga, M. y B. Wallis 2010. *Diagnóstico de la Pobreza Rural en Ecuador y Respuestas de Política Pública*. RIMISP, <https://rimisp.org/ecuador-diagnostico-de-pobreza-rural-en-ecuador-y-respuestas-de-politica-publica/>
- Creswell, J.W. y J.D. Creswell 2018. *Qualitative Methods. En Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*, editado por J.W. Creswell y J.D. Creswell, pp. 253-293. SAGE Publications, Los Angeles.
- El Diario 2017. En el campo se crían camarones sin permiso. *El Diario EC*. <https://www.eldiario.ec/noticias-manabi-ecuador/456403-en-el-campo-se-crian-camarones-sin-permis-o/?fbclid=IwAR30mkbdyAAGqvRGtLaz-TbDgTWWpnGMCF5oiUNibE2XJKe9Hboj8e5K0Pw>.
- Espinosa, B, A.A. González-Cabañas y Y.C. Valero-Azuaje 2025. Ecuador and Mexico: interwoven histories of controversy in policy on agriculture and peasants' markets. *Iberoamerican*

Journal of Development Studies 14 (1):186-209. doi: 10.26754/ojs_ried/ijds.10708.

FAO 2022. HiH Ecuador Agicultural Priority Dataset, editado por Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. FAO, Quito.

Friedmann, H. 1987. The Family Farm and the International Food Regimes. En *Peasants and Peasant Societies: Selected Readings*, editado por T. Shanin, pp. 247-258. Basil Blackwell, Oxford.

Friedmann, H. 1995. The International Political Economy of Food: A Global Crisis. *International Journal of Health Services* 25 (3):511-538. doi: 10.2190/451A-896W-GGLK-ELXT.

Herrera, S. 2015. *De la Lucha por la Tierra a la Modernización Conservadora*, editado por Q. Ortiz Crespo, Vol. 195, *Serie Magister*. Universidad Andina Simón Bolívar, Quito.

Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC 2011. Censos: Nacional Población y Vivienda. Instituto Nacional de Estadística y Censos. <http://redatam.inec.gob.ec/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction>

Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC 2022a. Directorio de Empresas y Establecimientos. Instituto Nacional de Estadística y Censos, Quito.

Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC 2022b. Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC) 2021. INEC, Quito.

Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC 2022c. Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Acumulada 2021. Instituto Nacional de Estadística y Censos, Quito.

Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC 2023a. Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC) 2022. INEC. Quito.

Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC 2023b. Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Acumulada 2022. Instituto Nacional de Estadística y Censos, Quito.

Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC 2023c. Tabulados - Índice de Pobreza Multidimensional. Instituto Nacional de Estadística y Censos, Quito.

Kalton, G. 1983. Introduction to Survey Sampling. En *Quantitative Applications in the Social Sciences*, editado por Michael Lewis-Beck, pp. 8-15, Sara Miller McCune, Sage Publications, Iowa.

Liu, Y., P. Wang, B. Gojenko, J. Yu, L. Wei, D. Luo y T. Xiao 2021. A review of water pollution arising from agriculture

and mining activities in Central Asia: Facts, causes and effects. *Environmental Pollution* 291:118209. doi: 10.1016/j.envpol.2021.118209

McMichael, P. 2009. A food regime genealogy. *The Journal of Peasant Studies* 36 (1):139-169. doi: 10.1080/03066150902820354

McMichael, P. 2013. *Food Regimes and Agrarian Questions*. Practical Action Publishing, Warwickshire.

Ministerio de Agricultura y Ganadería 2017. Sello de la Agricultura Familiar Campesina en el Ecuador y su Protocolo de Acceso. MAG, Quito.

Ministerio de Agricultura y Ganadería 2022a. Crédito Privado Agropecuario, editado por Sistema de Información Pública Agropecuaria. MAG, Quito.

Ministerio de Agricultura y Ganadería 2022b. Crédito Público Agropecuario, editado por Sistema de Información Pública Agropecuaria. MAG, Quito.

Murrey, A. y P. Daley 2023. Impoverishment is an Active Process: Capitalism and Development. En *Learning Disobedience*, editado por A. Murrey y P. Daley, pp. 54-87. Pluto Press, Londres.

Ofori, G., A. Dittmann, D. Sarpong y D. Botchie 2020. Socio-economic and environmental implications of Artisanal and Small-scale Mining (ASM) on agriculture and livelihoods. *Environmental Science & Policy* 106:210-220. doi: 10.1016/j.envsci.2020.02.005

Pareja Cucalón, F. 1992. La evolución socio-económica del Ecuador: modernización sin desarrollo. *Seminario sobre Comparación Analítica de los Modelos de Desarrollo a partir de 1950 de los Países de Pequeña Escala de Europa y América Latina*, pp. 1-36, Montevideo.

Pernía, B., M. Mero, X. Cornejo y J. Zambrano 2019. Impactos de la contaminación sobre los manglares de Ecuador. En *Manglares de Ecuador*, editado por N. Molina y F. Galvis, 447-490. Universidad Espíritu Santo, Guayaquil.

Televistazo y Redacción 2023. Acuerdo comercial entre Ecuador y la UE cumple seis años con más de 250 productos de venta. *Ecuavisa*. <https://www.ecuavisa.com/noticias/economia/acuerdo-comercial-union-europea-ecuador-exportaciones-JB4232975>.

Zambrano Argandoña, C.A. 2020. *Desarrollo Agrario y Problemática Agroindustrial en el Norte de la Provincia de Manabí*. Tesis de Doctorado en Estudios Latinoamericanos, Estudios Lationamericanos, Universidad Andina Simón Bolívar, Quito.

Nota

¹ Las fuentes de ingreso se definen por su lugar de origen. Los ingresos de la finca no son únicamente los relacionados con la

agricultura o ganadería, sino también con actividades que se realizan dentro como: artesanías, elaboración de alimentos.